

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΟΛΟΥ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός... 303.../2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΟΛΟΥ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Παρασκευή Μιχαηλίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε μετά από κλήρωση, σύμφωνα με τον νόμο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Μαρτίου 2023, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted]

[redacted] ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Λαμίας Κωνσταντίνου Φαρμάκη του Χριστοδούλου, κατοίκου Λαμίας (οδός Ροζάκη Αγγελή αρ. 33), ο οποίος κατέθεσε σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Εταιρείας με την επωνυμία [redacted]

[redacted] Σμύρνη Αττικής (οδός [redacted]), νομίμως εκπροσωπούμενης, ως νόμιμη διαχειρίστρια των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [redacted]

[redacted] η οποία κατέθεσε σημείωμα.

Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή η από [redacted] 2023 αίτησή του, που κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης [redacted] 2023 και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο έκθεμα.

Κατά τη συζήτηση της αίτησης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητά να ανασταλεί μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της από [REDACTED] 2023 ανακοπής, που έχει ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 632 ΚΠολΔ ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, η εκτέλεση της [REDACTED] /2023 διαταγής πληρωμής Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, διότι οι αναφερόμενοι σε αυτήν (ανακοπή) λόγοι θα ευδοκιμήσουν, ενώ η εξακολούθηση της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του, κατά τον ενδιάμεσο χρόνο, θα προκαλέσει σ' αυτόν ανεπανόρθωτη βλάβη. Επίσης, ζητά να καταδικασθεί η αντίδικός του στη δικαστική του δαπάνη. Η αίτηση αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 632 παρ. 3 και 686 επ. ΚΠολΔ), και είναι επαρκώς ορισμένη, παρά τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η καθ' ης, και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 632 παρ. 3 ΚΠολΔ, εκτός α) από το αίτημα για αναστολή μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης, το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθόσον η αναστολή χορηγείται ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ασκηθείσας ανακοπής και β) από το αίτημα καταδίκης της καθ' ης η αίτηση στη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, που είναι μη νόμιμο και πρέπει να απορριφθεί (άρθρο 84 § 2 εδ. τελ. Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων»), δεδομένου ότι αυτή επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναβολή ή αναστολή εκτέλεσης, ανεξαρτήτως της ευδοκίμησης ή απόρριψης της αίτησης. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την προσκομιζόμενη με επίκληση από τον αιτούντα 63/06.03.2023 ένορκη βεβαίωση των μαρτύρων του [REDACTED]

[REDACTED] ενώπιον του Ειρηνοδίκη Παιγιάς, η οποία λήφθηκε χωρίς κλήτευση της αντιδίκου του, πλην όμως θα ληφθεί υπόψη, αφού αυτό επιβάλλει η ταχύτητα της όλης διαδικασίας που αποσκοπεί στην παροχή προσωρινής μόνον δικαστικής προστασίας με την έκδοση απόφασης προσωρινής αντίστοιχα ισχύος κατά το άρθρο 695 ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 1857/2011 ΝοΒ 2012.1227, ΜΠρΗρακ 231/2019 Νόμος, ΜΠρΘεσ 3926/2018 ΕΛΛΔνη 2019.529), από όλα τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα και απ' όλη γενικά τη διαδικασία,



πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από [redacted] 2022 και με αριθμό κατάθεσης [redacted] /2023 αίτησης της καθ' ης, ενεργούσας υπό την ιδιότητά της ως μη δικαιούχος διάδικος και ως νόμιμη διαχειρίστρια της δικαιούχου της επίδικης απαίτησης, αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία « [redacted]

[redacted] εκδόθηκε σε βάρος του αιτούντος η [redacted] 2023 διαταγή πληρωμής Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, με την οποία διατάχθηκε να καταβάλει στην καθ' ης το ποσό των 55.258,23 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, με βάση την από 28.01.2021 Συμφωνία Όρων Εξοφλήσεως Οφειλής, μετά του ταυτάριθμου Παραρτήματος και των Πρόσθετων όρων αυτής, που καταρτίστηκαν μεταξύ του αιτούντος και της μεταβιβάζουσας στην ως άνω εταιρεία ειδικού σκοπού την επίδικη απαίτηση, τράπεζα με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», με την οποία ρυθμίστηκε και καθορίστηκε ο τρόπος αποπληρωμής της απορρέουσας από την υπ' αριθμό [redacted] σύμβαση καταναλωτικού δανείου οφειλής του, ύψους, την 19.01.2021, 53.892,44 ευρώ. Ακολούθως, στις [redacted] 2023, η καθ' ης η αίτηση κοινοποίησε στον αιτούντα, την ανωτέρω διαταγή πληρωμής, με την από [redacted] 2023 επιταγή προς εκτέλεση, συνταχθείσα κάτωθι αντιγράφου του υπ' αριθ. [redacted] /2023 πρώτου εκτελεστού απογράφου αυτής. Μετά ταύτα, ο αιτών άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, νόμιμα και εμπρόθεσμα, την από [redacted] 2.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [redacted] '2023 ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ, κατά της άνω διαταγής πληρωμής, που δεν έχει ακόμη συζητηθεί, ενώ άσκησε και την κρινόμενη αίτηση αναστολής, με την οποία ζητά όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν.

Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 281 ΑΚ η άσκηση του δικαιώματος, όπως αυτό της καταγγελίας της σύμβασης, ναι μεν απαγορεύεται, αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος, όμως μόνο το γεγονός ότι η άσκηση του δικαιώματος στη συγκεκριμένη περίπτωση επιφέρει βλάβη, έστω και μεγάλη, στον οφειλέτη, δεν αρκεί για να χαρακτηρίσει ως καταχρηστική την άσκησή του, αλλά πρέπει να συνδυάζεται και με άλλες περιστάσεις, όπως συμβαίνει όταν ο δανειστής δεν έχει στην πραγματικότητα συμφέρον από την άσκηση του δικαιώματός του. Στο πλαίσιο αυτό ο δανειστής,

ο οποίος, ασκώντας συμβατικό δικαίωμά του επιδιώκει την είσπραξη της απαίτησής του, ενεργεί ασφαλώς προς ικανοποίηση θεμιτού συμφέροντός του, συνυφασμένου με τη διαχείριση της περιουσίας του, τον τρόπο της οποίας αυτός ελεύθερα καταρχήν αποφασίζει, εκτός και πάλι αν στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει υπέρβαση και μάλιστα προφανής των αρχών της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικοοικονομικού σκοπού του δικαιώματος. Αυτό συμβαίνει και όταν η συμπεριφορά του δανειστή που προηγήθηκε της άσκησης του δικαιώματός του, σε συνδυασμό με την πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε στο μεσοδιάστημα, δημιούργησαν στον οφειλέτη την εύλογη πεποίθηση ότι ο δανειστής δεν θα ασκούσε το δικαίωμά του στο χρόνο που το άσκησε, με αποτέλεσμα η πρόωγη άσκησης του να προκαλεί επαχθείς συνέπειες στον οφειλέτη και να εμφανίζεται έτσι ως αδικαιολόγητη και καταχρηστική. Ειδικότερα οι Τράπεζες, ως χρηματοδοτικοί οργανισμοί, έχουν αυξημένη ευθύνη κατά την άσκηση του χρηματοδοτικού τους έργου και οφείλουν να μεριμνούν για τα συμφέροντα αυτών που χρηματοδοτούν, αφού από τη φύση της η πιστωτική σχέση, ως διαρκής έννομη σχέση ιδιαίτερης εμπιστοσύνης μεταξύ των συμβαλλομένων, επιβάλλει την υποχρέωση πίστης και προστασίας από την πλευρά των τραπεζών των συμφερόντων των πελατών τους, ώστε να αποφεύγονται υπέρμετρα επαχθείς γι' αυτούς συνέπειες. Συνεπώς και για τον λόγο αυτό η άσκηση των δικαιωμάτων τους θα πρέπει να κυριαρχείται από τις αρχές της καλόπιστης και σύμφωνης με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη εκπλήρωσης των οφειλόμενων παροχών (ΑΚ 178, 200, 288) και να αποφεύγεται αντίστοιχα κάθε κατάχρηση στη συμπεριφορά τους. Έτσι, σε περίπτωση δυσχέρειας του πιστούχου της Τράπεζας να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του από την πιστωτική σύμβαση λόγω πρόσκαιρης οικονομικής αδυναμίας του, που όμως υπερβαίνει τα όρια της αντοχής του, η καλόπιστη από την πλευρά της Τράπεζας συμπεριφορά επιβάλλει σε αυτή την υποχρέωση να ανεχθεί μια εύλογη καθυστέρηση στην εκπλήρωση της παροχής του οφειλέτη, ιδίως όταν η επιδίωξη της άμεσης εκπλήρωσης της παροχής του πρόκειται να οδηγήσει σε πλήρη οικονομική καταστροφή του, χωρίς ουσιαστικό κέρδος για την ίδια (ΑΠ 323/2021, ΑΠ 1188/2021 Νόμος).



Στην προκείμενη περίπτωση, με τον δεύτερο λόγο ανακοπής, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η καθ' ης, κατά κατάχρηση δικαιώματος, προέβη στην από [REDACTED] 2021 καταγγελία της ένδικης από [REDACTED] 2021 Συμφωνίας Όρων Εξοφλήσεως Οφειλής και στην έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, διότι: α) από τις 30.08.2021, οπότε και έλαβε γνώση του πίνακα απόσβεσης του δανείου, κατέβαλε την ορισθείσα δόση των 200,00 ευρώ σύμφωνα με τα οριζόμενα σε αυτόν (πίνακα), β) μέχρι τις 08.12.2021, οπότε και του επιδόθηκε η ανωτέρω καταγγελία, ουδέποτε η τράπεζα τον είχε οχλήσει για καθυστέρηση στην αποπληρωμή της προς αυτήν οφειλής του, γ) μετά την ενημέρωση που είχε από τους υπαλλήλους της τράπεζας [REDACTED] στο υποκατάστημα αυτής στη Λαμία, ότι η ως άνω καταγγελία οφείλεται μάλλον σε λάθος, συνέχισε να καταβάλλει κανονικά τις μηνιαίες δόσεις της ρύθμισης από τον Δεκέμβριο του 2021 έως και τον Φεβρουάριο του 2023, και δ) έως και την επίδοση σε αυτόν στις 14.02.2023 της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, ουδέποτε ενημερώθηκε ότι δεν ισχύει η ρύθμιση ή ότι οι καταβολές δεν ισχύουν στο πλαίσιο αυτής, δημιουργώντας του έτσι τη βεβαία πεποίθηση ότι αυτή είναι σε ισχύ και ότι από λάθος του κοινοποιήθηκε η καταγγελία. Ο λόγος αυτός ανακοπής, ο οποίος καταρχήν είναι επαρκώς ορισμένος, παρά τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η καθ' ης, και νόμιμος, στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος. Ειδικότερα, από τα προαναφερόμενα αποδεικτικά μέσα, πιθανολογούνται τα ακόλουθα σχετικά με τον λόγο αυτό: Δυνάμει της Συμφωνίας Όρων Εξοφλήσεως Οφειλής μετά των από ίδια ημερομηνία Παραρτήματος και Πρόσθετων Όρων της, που καταρτίστηκαν μεταξύ του αιτούντος και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED], στον Βόλο, αφού ναι μεν αυτή (συμφωνία) υπογράφηκε από τον αιτούντα στη Λαμία, πλην, όμως, στον Βόλο συντελέστηκε το τελευταίο για την επέλευσή της περιστατικό, ήτοι η περιέλευση στους εκεί νομίμους εκπροσώπους της προτείνουσας ως άνω τράπεζας της δήλωσης αποδοχής της πρότασής της και η υπογραφή της από τους τελευταίους (άρθρα 185, 189, 192 ΑΚ), διευθετήθηκε, προς διευκόλυνση του αιτούντος, ο τρόπος αποπληρωμής της απορρέουσας, από την υπ' αριθ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, οφειλής του. Ειδικότερα,

συμφωνήθηκε ότι η οφειλή του αιτούντος από την εν λόγω σύμβαση δανείου, ποσού, την 19.01.2021, 53.892,44 ευρώ, πλέον πάσης φύσεως τόκων από την τελευταία ημερομηνία εκτοκισμού, θα παρακολουθείται για λόγους λογιστικής τάξης σε δύο μέρη, δηλαδή στο Μέρος Α' και στο μέρος Β'. Ανέλαβε δε ο αιτών την υποχρέωση με τον όρο Δ.1. του ως άνω Παραρτήματος να αποπληρώσει το Μέρος Α' της οφειλής αυτής, ποσού, την 19.01.2021, 21.767,16 ευρώ, σε 120 μηνιαίες τοκοχρεωλυτικές δόσεις από την ημερομηνία της πρώτης καταβολής, ως ημερομηνία δε καταβολής της 1^{ης} δόσης ορίστηκε η 04.03.2021 και κάθε επόμενης μηνιαίας δόσης η αντίστοιχη ημερομηνία εκάστου μηνός που ακολουθεί την πρώτη καταβολή, ενώ το ύψος των δόσεων για τις πρώτες τριάντα έξι (36) από αυτές ορίστηκε σε 200,00 ευρώ. Ακόμη, συμφωνήθηκε ότι, για όσο χρονικό διάστημα ισχύει και τηρείται εμπρόθεσμα και καθ' ολοκληρίαν από τον αιτούντα ο ανωτέρω τρόπος πληρωμής για το μέρος Α' της οφειλής, αναστέλλεται η αξίωση της δανείστριας τράπεζας για την αποπληρωμή του Μέρους Β' της οφειλής, ύψους 32.125,58 ευρώ, ότι το Μέρος Β' θα εκτοκίζεται με μηδενικό επιτόκιο και ότι θα διαγράφεται κατά τα οριζόμενα στο κεφάλαιο Δ.ΙΙ.2 του Παραρτήματος. Πιο συγκεκριμένα, ο αιτών ανέλαβε την υποχρέωση να καταβάλει στις 4 κάθε μήνα του χρονικού διαστήματος από 04.03.2021 έως και 04.03.2024 το ποσό των 200,00 ευρώ. Σύμφωνα, επίσης με τον όρο 8.3 της ανωτέρω Συμφωνίας, σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής εκ μέρους του αιτούντος οποιουδήποτε οφειλόμενου, από αυτήν (Συμφωνία) μετά του Παραρτήματός της ποσού για χρονικό διάστημα άνω των ενενήντα (90) ημερών, για οποιοδήποτε λόγο, παύουν να ισχύουν οι ευνοϊκές συμφωνίες του Παραρτήματος και η τράπεζα δικαιούται να καταγγείλει τη σύμβαση δανείου μετά της Συμφωνίας και του Παραρτήματός της, άλλως, εφόσον η σύμβαση δανείου έχει καταγγελθεί, παύει αυτοδίκαια η ισχύς της Συμφωνίας μετά του Παραρτήματός της. Πιθανολογείται, περαιτέρω, ότι ο αιτών δεν εξυπηρέτησε κανονικά και με απόλυτη συνέπεια τις συμβατικές του υποχρεώσεις από την ως άνω Συμφωνία Όρων Εξοφλήσεως Οφειλής μετά του Παραρτήματός της, καθώς κατέβαλε στον τηρούμενο σχετικά με αυτήν λογαριασμό, με αριθμό 989003643624900, την πρώτη δόση των 200,00 ευρώ στις 11.06.2021, αντί στις 04.03.2021, καθώς και το ποσό των 200,00 ευρώ στις 06.09.2021, στις 08.10.2021 και στις 24.11.2021, αφού έλαβε, κατόπιν επανειλημμένων



προφορικών αιτημάτων του, στις 30.08.2021, τον πίνακα απόσβεσης του δανείου. Λίγες ημέρες αργότερα δε από την τελευταία αυτή καταβολή, ήτοι στις 08.12.2021, η καθ' ης, ως νόμιμη διαχειρίστρια της απαίτησης σύμφωνα με σχετική, καταχωρηθείσα στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σύμβαση ανάθεσης διαχείρισης, που συνήψε με την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED]

[REDACTED], στην οποία είχε μεταβιβαστεί, στις 25.06.2021, δυνάμει σχετικής, ομοίως καταχωρηθείσας στα ανωτέρω βιβλία, σύμβασης μεταβίβασης τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, απέστειλε στον αιτούντα την από 02.12.2021 εξώδικη καταγγελία της επίδικης δανειακής σύμβασης, με συνολικό υπόλοιπο ύψους 55.258,23 ευρώ. Μετά το γεγονός αυτό, ο αιτών, αφού έλαβε προφορικές διαβεβαιώσεις από τους υπαλλήλους της [REDACTED] στο υποκατάστημα αυτής στη Λαμία, ότι πιθανόν η ως άνω καταγγελία οφείλεται σε λάθος, συνέχισε να καταβάλει απρόσκοπτα το ποσό των 200,00 ευρώ στον ανωτέρω λογαριασμό και συγκεκριμένα στις 27.12.2021, 27.01.2022, 24.02.2022, 30.03.2022, 27.04.2022, 30.05.2022, 05.07.2022, 29.07.2022, 31.08.2022, 06.10.2022, 03.11.2022, 05.12.2022, 04.01.2023 και 08.02.2023. Η καθ' ης, ωστόσο, παρά τις καταβολές αυτές, κατέθεσε σε βάρος του (αιτούντος), όπως προαναφέρθηκε, την από 21.12.2022 αίτησή της επί της οποίας εξεδόθη η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής. Με βάση όλα τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, πιθανολογείται ότι η ενέργεια της καθ' ης να προβεί στην προρρηθείσα καταγγελία και ακολούθως στην έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, υπερέβη τα διαγραφόμενα από το άρθρο 281 ΑΚ όρια. Τούτο διότι, προέβη στην καταγγελία της κρίσιμης σύμβασης δανείου, χωρίς να οχλήσει τον αιτούντα για την καθυστέρηση που επέδειξε κατά τους μήνες Μάρτιο, Απρίλιο, Μάιο, Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2021 και σε χρόνο που ο τελευταίος έδειξε αφενός μεν την πρόθεσή του να είναι συνεπής προς τις έναντι αυτής υποχρεώσεις του, επιδιώκοντας να λάβει τον πίνακα δόσεων του δανείου και καταβάλλοντας τις μηνιαίες δόσεις των μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2021, και αφετέρου ότι η καθυστέρηση στην εκπλήρωση των υποχρεώσεών του ήταν πρόσκαιρη, ενώ, ακολούθως, προέβη στην έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, αν και, για χρονικό διάστημα πλέον του

ενός έτους από την ως άνω καταγγελία, συνέχισε να δέχεται τις από τον αιτούντα παραπάνω δεκατέσσερις (14) μηνιαίες καταβολές των 200,00 ευρώ, χωρίς καμία αντίρρηση, διαμαρτυρία ή επιφύλαξη και δεν μερίμνησε να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια για την είσπραξη της όλης απαίτησής της. Σύμφωνα, λοιπόν, και με όσα εκτίθενται στη νομική σκέψη που προηγήθηκε, από τη συμπεριφορά της καθ' ης που προηγήθηκε της άσκησης των δικαιωμάτων της, της καταγγελίας και της έκδοσης της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, δημιουργήθηκε στον αιτούντα η εύλογη πεποίθηση ότι αυτή δεν πρόκειται να ασκήσει τα νόμιμα και συμβατικά δικαιώματά της αυτά, η δε πρόωρη άσκησή τους και η συνεπεία αυτών επιδίωξη της άμεσης εκπλήρωσης της παροχής του (αιτούντος) προς αυτήν, προκαλεί επαχθείς συνέπειες σ' αυτόν, καθώς θα οδηγήσει στην οικονομική του καταστροφή, χωρίς ουσιαστικό κέρδος για την ίδια.

Ενόψει όσων προεκτέθηκαν, πιθανολογείται ότι ένας τουλάχιστον λόγος (ο δεύτερος) της ανακοπής θα γίνει δεκτός ως βάσιμος και κατ' ουσίαν, παρελκομένης γι' αυτό τον λόγο της εξέτασης των λοιπών. Κατ' ακολουθίαν, εφόσον πιθανολογείται η ευδοκίμηση της από [REDACTED] 2.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] /2023 ανακοπής, σε συνδυασμό με την επίσης πιθανολογούμενη ανεπανόρθωτη βλάβη του αιτούντος, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής με αριθμό [REDACTED] /2023 Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας ανακοπής. Τέλος, ο αιτών πρέπει να καταδικαστεί στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης (άρθρα 191 παρ. 2, 84 παρ. 2 εδ. τελ. του Ν. 4194/2013), κατά ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής με αριθμό [REDACTED] /2023 Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από [REDACTED] 2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης

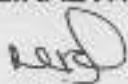
[Handwritten signature]

δικογράφου [redacted] 2023 ανακοπής που έχει ασκήσει ο αιτών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα να πληρώσει τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων ενενήντα τριών (293,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στον Βόλο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, την 25 Απριλίου 2023, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ


Κ. Αλεξανδρίδου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ


ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές αντίγραφο το οποίο
θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση
και την έκδοσή του κατά τη σειρά
της παραγγελίας

Βόλος

27/04/23

Η Γραμματέας


Αργυρώ Τσαλούχου



